



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**08 ноября 2016 года**

**Дело № А56-59040/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Астрицкой С.Т.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евдошенко А.П.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "ЕЗ Инвестмент" (адрес: Россия 196247, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пл КОНСТИТУЦИИ 3/2, ЛИТ. А/101-Н; Россия 196247, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пл КОНСТИТУЦИИ 3/2, ЛИТ. А/33эт., ОГРН: 1157847062658; 1157847062658)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ОБЛСТРОЙ" (адрес: Россия 187320, г ШЛИССЕЛЬБУРГ, ЛЕНИНГРАДСКАЯ обл КИРОВСКИЙ р-н, ул КРАСНЫЙ ТРАКТ 7-А, ОГРН: 1057812744329)

о взыскании 813 874 руб. 51 коп.

при участии

- от истца: представитель Кузнецова А.Г., доверенность от 24.08.2016

- от ответчика: представитель Воробьев Е.И., доверенность от 30.08.2016

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "ЕЗ Инвестмент" обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ОБЛСТРОЙ" о взыскании 813 874 руб. 51 коп., в том числе 782 650 руб. неотработанного аванса, перечисленного по договору №2505/16 от 25.05.2016, 582 руб. 65 коп. штрафа за нарушение сроков выполнения работ по п. 15.1 договора, 13 695 руб. 31 коп. процентов по ст. 395 ГК РФ за период с 09.06.2016 по 22.08.2016, 16 946 руб. 55 коп. законных процентов по ст. 317.1 ГК РФ за период с 09.06.2016 по 22.08.2016.

Истец представил дополнительные документы, уточнил иски требования, просил взыскать с ответчика 702 824 руб. неосвоенного аванса, 210 руб. 85 коп. штрафа, 8 216 руб. 71 коп. процентов по ст. 395 ГК РФ, 9 634 руб. 55 коп. законных процентов по ст. 317.1 ГК РФ.

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Ответчик по существу спора возражал по мотивам, изложенным в отзыве, ссылаясь на освоение полученного аванса, поскольку работы, предусмотренные дополнительным соглашением №1 от 03.06.2016 к договору №2505/16 от 25.05.2016, были им выполнены и предъявлены к сдаче на сумму в размере 931 172 руб. 75 коп.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между Обществом с ограниченной ответственностью "ЕЗ Инвестмент" (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью "ОБЛСТРОЙ" (подрядчик) был

заключен договор №2505/16 от 25.05.2016 (далее – договор) на выполнение работ по строительству коттеджного поселка по адресу: д. Трегубово, Чудовский район, Новгородской области, кад. номер 53:20:0700701:322.

Стороны подписали Дополнительное соглашение №1 от 03.06.2016, согласно которому ответчик на условиях договора обязался построить один каркасный дом площадью 57,6 кв.м. в соответствии со Сметой – Приложение №1 на объекте.

Стоимость работ составляет 1 942 159 руб. 81 коп.

Срок проведения работ с 07.06.2016 по 07.07.2016.

Во исполнение условий договора истец перечислил ответчику сумму аванса в размере 782 650 руб., что подтверждается платежным поручением №518 от 08.06.2016.

Полагая, что ответчик свои обязательства не исполнил в установленный договором срок, истец сообщил ответчику в письме Исх.№26.07.2016 о расторжении договора, с требованием возратить неотработанный аванс в спорной сумме.

Неисполнение указанных требований послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного срока выполнения работы, так и промежуточных сроков выполнения работ.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ч. 1 ст. 711 ГК РФ).

В силу ч. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В подтверждение факт выполнения работ ответчик представил сопроводительное письмо от 01.07.2016 о направлении в адрес заказчика акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 28.06.2016, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на общую сумму 931 172 руб. 75 коп.

Исходя из п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, следует, что по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

Статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Кроме того, договором предусмотрена возможность промежуточной сдачи фактически выполненных работ на основании актов приемки выполненных работ. Согласно п. 12.1 договора работы, подлежащие закрытию, должны приниматься представителем заказчика. Подрядчик приступает к выполнению последующих работ только после приемки заказчиком скрытых работ и составления актов освидетельствования этих работ. Подрядчик заблаговременно уведомляет представителя заказчика о необходимости проведения промежуточной приемки выполненных работ, подлежащих закрытию, ответственных конструкций и систем, гидравлических испытаний и лабораторных исследований, но не позднее, чем за два дня до начала проведения этой приемки. Если представитель заказчика не явится к указанному сроку проведения промежуточной приемки работ, подлежащих закрытию, то подрядчик составляет односторонний акт и считает работы принятыми, при этом ответственность за качество выполненных работ с подрядчика не снимается.

Согласно дополнительному соглашению №1 от 03.06.2016 условие оплаты работ – аванс в размере 100%.

В связи с тем, что аванс не был перечислен в полном объеме, ответчик не мог выполнить всю работу по договору.

Из представленных в материалы дела доказательств видно, что истец от подписания форм КС-2, КС-3, удостоверяющие факт выполнения работ, уклонился, доказательств мотивированного отказа в принятии данного результата работ в соответствии с требованиями ст. 753 ГК РФ не представил.

Отсутствие какой-либо исполнительной документации и незавершенность работ, не свидетельствует о некачественности фактически выполненной работы по предъявленным к сдаче промежуточным актам КС-2, КС-3.

Замечания заказчика в обоснования отказа в принятии работ фактически сводятся к порядку сдачи-приемки законченного строительством объекта, принятие которого обусловлено соблюдением определенных условий (5.2, 9.1).

Кроме того, суд учитывает, что обязанность по приемке работ, включающих ее организацию, возложена законом и условиями договора на заказчика. Приемка части объекта осуществляется, в том числе, для определения фактических объемов выполненных работ. Договор прекратил свое действие вследствие отказа от него заказчика в одностороннем порядке, в связи с чем именно заказчик заинтересован в том, чтобы принять выполненные работы в разумные сроки после отказа от договора.

Из материалов дела видно, что в процессе организации сдачи-приемки работ между сторонами возник спор об объеме выполненных работ.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ при расторжении договора сторона не лишена права истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Прекращение действия договора подряда, в том числе в результате его расторжения по основаниям, предусмотренным ст. 717 ГК РФ, не освобождает заказчика от обязанности выплатить подрядчику стоимость фактически выполненных работ. Обратное означало бы получение истцом материального результата выполненных работ без предоставления встречного эквивалентного исполнения, что недопустимо между организациями в силу общих начал и принципов гражданского законодательства.

Требования истца о взыскании неотработанного аванса в спорном размере вопреки требованиям статей 9, 41, 65 - 68 АПК РФ не подтверждены надлежащими и достоверными доказательствами, которые бы опровергали частичное выполнение ответчиком работ.

Акт о выявленных недостатках недостроенного объекта от 30.09.2016, на который ссылается истец, судом не принимается в качестве надлежащего доказательства,

подтверждающего факт невыполнения ответчиком работ на сумму полученного им аванса, поскольку составлен в одностороннем порядке без вызова и участия ответчика в совместной приемке выполненных работ.

Оценив фактические обстоятельства, связанные с действиями сторон, исследовав представленные в материалы дела документы по правилам ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о недоказанности размера исковых требований, и как следствие, об отсутствии правовых оснований полагать, что у ответчика возникла обязанность возвратить истребуемую сумму неотработанного аванса.

Поскольку достаточное подтверждение факта невыполнения работ и возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения отсутствует, требования истца о взыскании процентов, начисленных на основании ст. 395 ГК РФ, за период с 09.06.2016 по 22.08.2016 в размере 8 216 руб. 71 коп., удовлетворению не подлежат.

Истец на основании ст. 317.1 ГК РФ начислил на сумму неотработанного аванса законные проценты, размер которых согласно расчету последнего исходя из ставки 11%, 10,50% годовых, составил 9 634 руб. 55 коп.

Указанные в статье 317.1 ГК РФ законные проценты представляют собой плату за правомерное пользование денежными средствами капиталом, тогда как проценты по ст. 395 ГК РФ являются мерой ответственности за просрочку именно денежного обязательства.

Учитывая, что встречное обязательство подрядчика выполнить определенные договором работы, получившего сумму предварительной оплаты, не является денежным, истец не вправе требовать начисление указанных видов процентов на сумму неотработанного аванса.

Истец начислил на основании п. 15.1 договора, ст. 330 ГК РФ штраф за нарушение сроков выполнения отдельных видов работ, размер которого согласно расчету последнего исходя из ставки 0,03% от стоимости данного вида работ, составил 210 руб. 85 коп.

Согласно п. 15.1 договора подрядчик при нарушении договорных обязательств уплачивает заказчику за нарушение сроков выполнения отдельных видов работ (срыв графика работ) штраф в размере 0,03% стоимости данного вида работ.

По дополнительному соглашению график выполнения отдельных видов работ не установлен, предусмотрен общий срок с 07.06.2015 по 07.07.2016. При этом, условием для исполнения обязательств является авансирование работ в размере 100%.

Учитывая, что сроки для выполнения отдельных видов работ не установлены, обязательства по авансированию работ не исполнены, договор расторгнут, оснований для взыскания заявленного штрафа не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В иске отказать.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "ЕЗ Инвестмент" справку на возврат из федерального бюджета 1 869 руб. 28 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Астрицкая С.Т.

